

Estado de la práctica : La evolución de la gestión de riesgos de seguridad en el ámbito humanitario

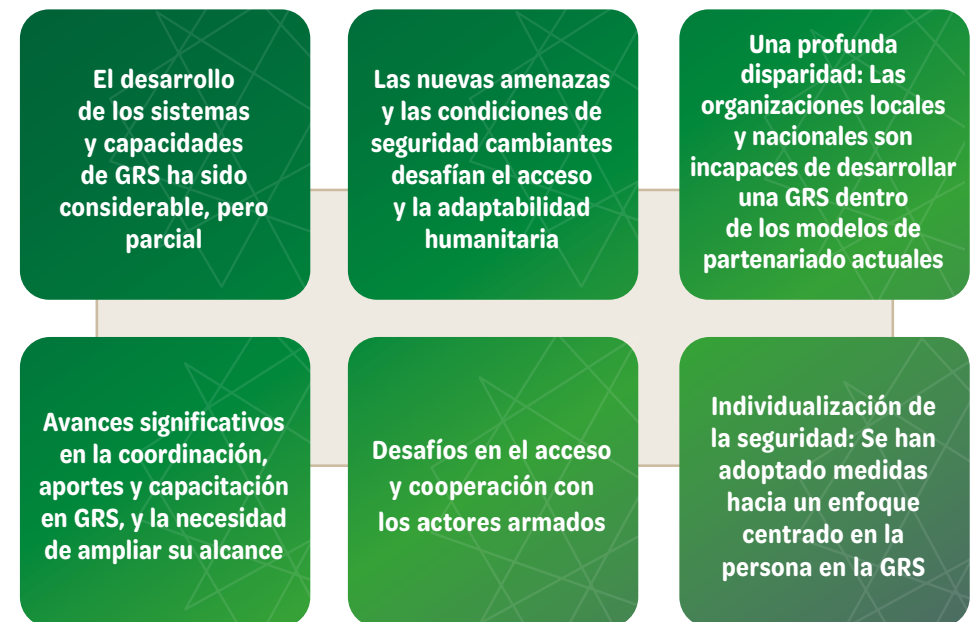
Como un asunto de la política y práctica humanitaria, la gestión de riesgos de seguridad (GRS) se ha convertido en un campo de operación creciente y activo, aunque poco estudiado. En las últimas dos décadas, solo se ha publicado un reducido número de análisis integrales y sectoriales de la GRS, y ninguno de ellos es lo suficientemente reciente como para abarcar los avances significativos de los últimos años. Este informe analiza las capacidades, problemas, dilemas y desafíos actuales de la GRS humanitaria y los presenta dentro del contexto de un sector que está en constante adaptación para satisfacer las necesidades ante las amenazas en evolución.

La investigación descubrió que las organizaciones humanitarias, a nivel individual y en colaboración, han realizado avances significativos en la mejora sistemática de la seguridad y la protección de su personal mediante medidas proactivas, dejando menos en manos de la probabilidad y la intuición. Si bien la institucionalización de los métodos puede ir demasiado lejos o no aplicarse correctamente, en general, el personal humanitario ha logrado avanzar en un ámbito desafiante en el que a menudo se abordan situaciones de vida y muerte, y en el conocimiento de que los riesgos solo se pueden reducir, nunca eliminar.

En última instancia, el éxito o el fracaso de la GRS no se mide en el número de personal capacitado o procedimientos implementados, o incluso en los incidentes de seguridad que surgen, sino en qué tanto permitieron las medidas una respuesta humanitaria eficaz para las personas en crisis.

El proyecto de investigación fundamentó sus hallazgos en las entrevistas con informantes clave, una encuesta en línea e investigaciones conducidas en el país; en Colombia, República Centroafricana, Ucrania, Irak y Etiopía.

Conclusiones clave



► Estos hallazgos clave se analizan más detalladamente en esta breve síntesis.

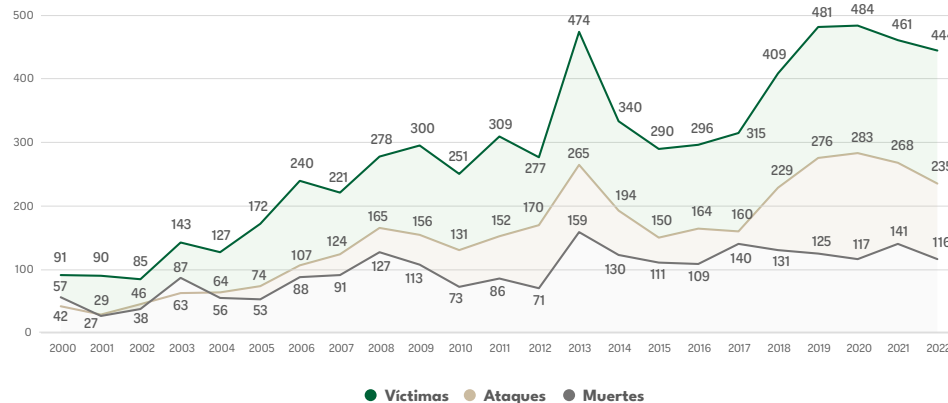
Inseguridad para el personal humanitario

Tendencias en los datos sobre víctimas

El personal humanitario en zonas de conflicto tiene más probabilidades de morir por un acto de violencia que por cualquier otra causa relacionada con el trabajo. Si bien los mayores riesgos se concentran en un porcentaje relativamente pequeño en entornos de respuesta, la cifra continúa siendo alarmantemente elevada.

Más de 20 años de datos sobre incidentes de seguridad muestran un aumento a largo plazo del número de ataques violentos graves y víctimas, lo que refleja la expansión del sector humanitario internacional y la proliferación e intensificación de los conflictos, donde se desarrolla la mayoría del trabajo humanitario.

Figura 1: Ataques importantes que afectan al personal humanitario y el número total de víctimas y muertes por año, 2000 a 2022



Amenazas emergentes y panoramas de seguridad cambiantes

Aunque la inseguridad es muy específica del contexto y no sigue las tendencias mundiales, los profesionales de la seguridad humanitaria han observado algunos cambios generales, como muestran los datos de incidentes mundiales, que influyen en su trabajo y prioridades actuales.

Entornos de amenaza complejos

La creciente complejidad de los entornos operativos (conflictos y entornos inestables, marcados por un estado de derecho débil o ausente y varios actores armados) menoscaba la capacidad de las organizaciones humanitarias para medir y gestionar los riesgos.

Riesgos digitales

El aumento de los riesgos digitales, incluida la desinformación/mala información, el delito cibernético y el fenómeno del riesgo globalizado, es una causa cada vez más frecuente de preocupación, con ejemplos de hostilidad en línea transformándose rápidamente en amenazas reales.

La criminalidad y las economías delictivas

El personal de seguridad entrevistado en todos los niveles indicó que la criminalidad era una de las amenazas más prevalentes, en función de que el personal humanitario también lidia con el desafío de interactuar con los actores criminales que controlan el acceso a los lugares y poblaciones.

Violencia colateral en las grandes guerras

En los últimos años, los esfuerzos humanitarios se han enfrentado al aumento del riesgo que surge de las grandes guerras y la violencia colateral asociada.

La presencia del Grupo Wagner en África

Los actores internacionales, como el Grupo Wagner, tienen un efecto considerable en el entorno operativo en el que trabaja el personal humanitario, tanto en las mejoras como en los desafíos de las dinámicas de seguridad.

Extremos combinados y contextos de transición

En todos los países estudiados, las organizaciones tienen problemas para adaptarse a las condiciones cambiantes de seguridad y crisis, ya sea que se estén deteriorando o mejorando.

El desarrollo de la gestión de riesgos de seguridad en la acción humanitaria (1/2)

El sector humanitario ha logrado avances sustanciales en el desarrollo de sistemas y capacidades de GRS, especialmente en los últimos 10 años, incluso se ha alejado de las medidas de seguridad reactivas y restrictivas para adoptar una gestión de riesgos activa y “habilitadora”. Sin embargo, este progreso ha sido asimétrico, beneficiando mayormente a los actores internacionales.

El estado actual de las estructuras y capacidades de la GRS

Prácticamente todas las organizaciones humanitarias internacionales cuentan con sistemas de gestión de riesgos de seguridad bien desarrollados. Esto contrasta con las organizaciones locales y nacionales, en las que las capacidades de GRS siguen estando poco desarrolladas y sin recibir el apoyo suficiente.

Las prioridades de mejora para las organizaciones internacionales y nacionales/locales fueron:

Capacidad del personal en GRS

Diagnóstico de riesgos

Desarrollo y planificación de contingencias

Dentro de las organizaciones internacionales, siguen existiendo discrepancias en qué clase de apoyo a la GRS se proporciona al personal. El personal internacional tiene más probabilidades de recibir apoyo para la GRS, incluidos informes de seguridad, capacitación, seguro médico, seguro de vida y cuidados posteriores a los incidentes, que sus compañeros nacionales.

Diagnóstico y análisis de riesgos

El diagnóstico de riesgos es un pilar de la GRS y una de las principales prioridades de GRS de las organizaciones consultadas. En la actualidad, los diagnósticos de riesgos de seguridad son un proceso cada vez más normalizado en el sector. Sin embargo, la investigación descubrió tres cuestiones importantes que merecen un análisis más detallado:

¿Los diagnósticos de riesgos formalizados limitan el campo de visión?

Los diagnósticos de riesgos que se enfocan en los riesgos más probables pueden omitir considerar riesgos, que si bien son remotos, tendrán un impacto importante.

Dependencia de los análisis tercerizados

Existe una tendencia hacia una mayor dependencia en el análisis de riesgos tercerizado, que no siempre cumple su propósito.

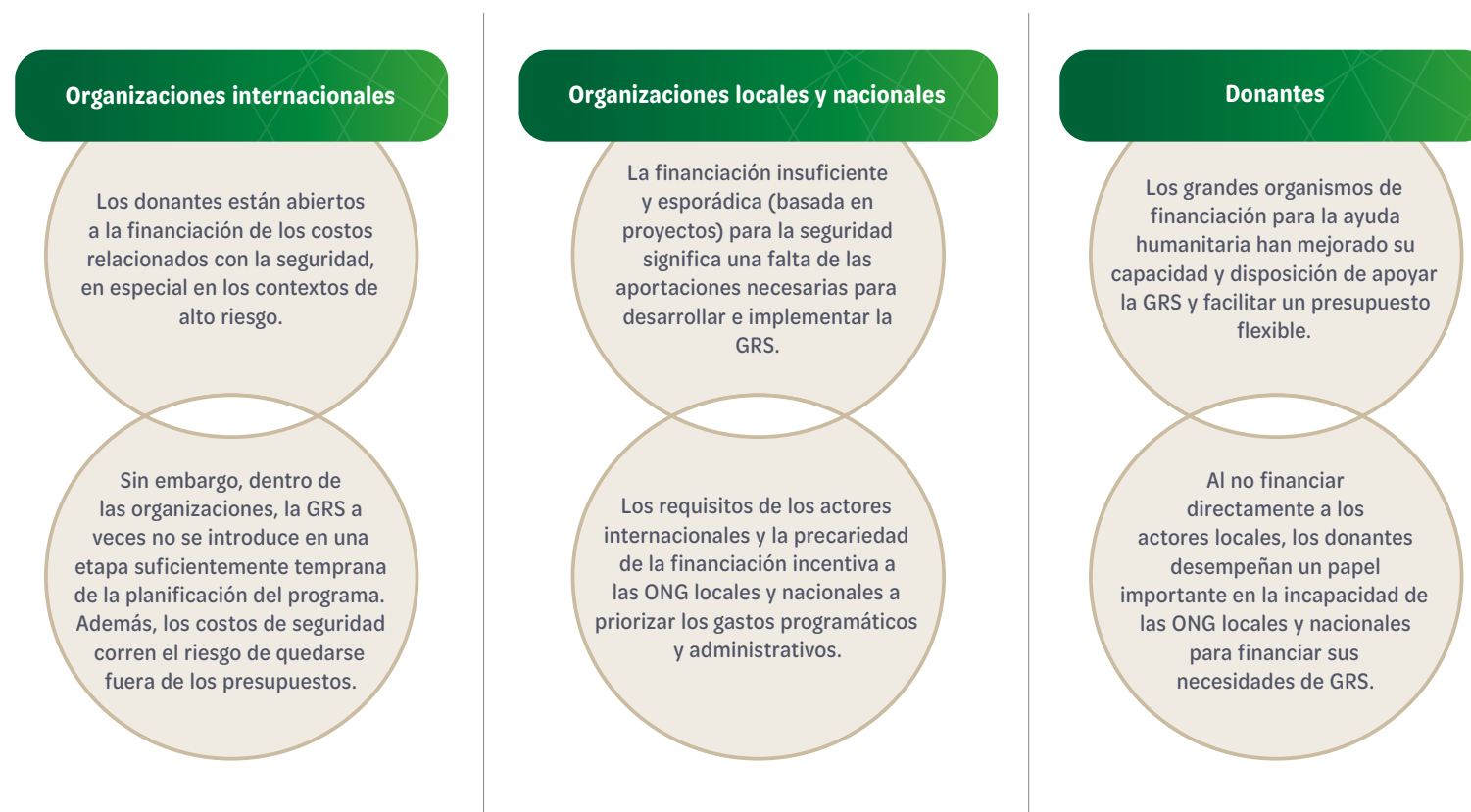
La siloización de los procesos de diagnóstico de riesgos

Muchas organizaciones continúan tratando los diagnósticos de riesgos de seguridad como una actividad aislada que solo los referentes de seguridad alimentan.

El desarrollo de la gestión de riesgos de seguridad en la acción humanitaria (2/2)

Financiación para la seguridad

Continúan las discrepancias entre los diferentes actores humanitarios en relación con la financiación de la GRS.



Los actores locales y los partenariados nacionales e internacionales

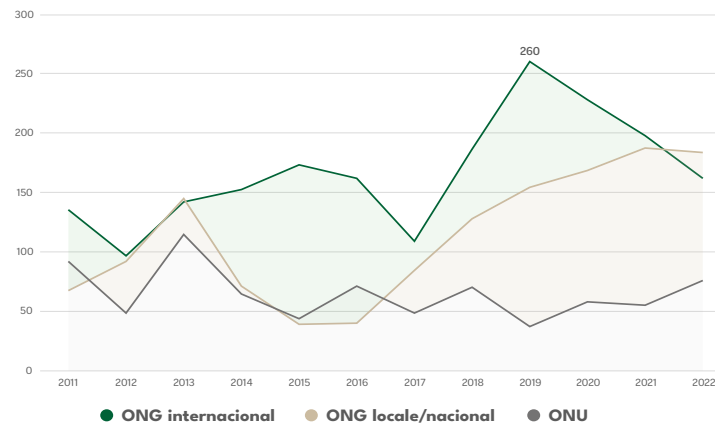
A pesar de los objetivos declarados de la comunidad internacional en cuento a la localización, el nivel relativo del desarrollo de GRS sugiere que las organizaciones locales y nacionales tienen un retraso de 20 años en comparación con sus contrapartes internacionales en términos de los sistemas de seguridad. La discrepancia es especialmente problemática ya que los actores locales están asumiendo cada vez más el riesgo como proveedores de primera línea.

Los actores locales corren un mayor riesgo con el menor apoyo de seguridad

El número de víctimas que han padecido las organizaciones nacionales y locales ha aumentado constantemente en los últimos siete años. En 2022, ese número superó al de las ONG internacionales (cuyo número de víctimas ha disminuido desde 2019).

Prácticamente todas las organizaciones nacionales con las que hablamos tenían una percepción muy precisa de los riesgos que corrían y el valor del personal de GRS y las capacidades institucionales, pero simplemente no se lo podían permitir. Un modelo de financiación dominante y obstinado les impide desarrollar capacidades organizativas básicas. En la mayoría de los partenariados, la colaboración en materia de GRS no es estrecha ni integral y suele limitarse a una revisión superficial unilateral de los sistemas de GRS y la designación de un referente de seguridad.

Figure 2: Número de víctimas de personal humanitario por tipo de organización, 2011 a 2022



¿El riesgo de responsabilidad impide la colaboración en cuestiones de seguridad?

Los profesionales de seguridad de las organizaciones internacionales en general concuerdan con que, exista o no una responsabilidad legal formal para el personal de sus organizaciones socias, existe el deber ético o moral de cuidado. Sin embargo, hay una creciente preocupación de que si se reconoce o insinúa cualquier relación de deber de cuidado formal, el socio internacional podría ser responsable de cualquier daño que puedan sufrir los socios locales.



Acuerdos de partenariado coincidentes y descoordinados

Un pequeño número de ONG locales y nacionales bien establecidas y capaces (con frecuencia los únicos actores locales que ya cuentan con sistemas de GRS) tienden a convertirse en los socios preferidos de varios organismos internacionales. Esto hace que estas ONG locales y nacionales se vean forzadas a compaginar varios requisitos de debida diligencia y flujos de trabajo de GRS no coordinados establecidos por sus socios internacionales.



Coordinación de la seguridad (1/2)

Si bien sigue habiendo algunas brechas críticas, la coordinación en materia de GRS a nivel global y local ha aumentado, cada vez está más sistematizada y su valor se cuestiona poco.

Coordinación informal

El aumento de las plataformas de comunicación digital ha significado un impulso y un riesgo para la coordinación de la seguridad. Las redes sociales y las aplicaciones de mensajería han permitido al personal de seguridad humanitaria recibir y enviar información casi al instante, y seleccionar una variedad de contactos y fuentes de información adecuados para sus propósitos. Sin embargo, estas herramientas digitales también conllevan riesgos de:

Desinformación, información errónea y vigilancia

Fragmentación
de la información

Temporalidad

La brecha de cobertura de la coordinación

Según las brechas y necesidades que mencionaron los participantes del estudio, el mayor desafío de la coordinación de la GRS en el ámbito humanitario parece ser lograrla en la escala necesaria. Las ONG locales y nacionales están infrarrepresentadas en muchos de los mecanismos de coordinación actuales que los actores internacionales diseñan y dirigen. En las crisis graves, los actores humanitarios, sobre todo a nivel local, pueden ser tan numerosos y dispares que ningún mecanismo único dirigido a nivel internacional puede cubrir y atender a todos. Existe una necesidad evidente de apoyar a las plataformas de coordinación locales, adicionales y adaptadas a cada contexto que podrían servir de enlace con los organismos de coordinación internacionales.

Coordinación formal

A continuación, se enumeran algunos de los principales mecanismos mediante los cuales se lleva a cabo la coordinación en la GRS humanitaria.

UNSMS (United Nations Security Management System, Sistema de gestión de la seguridad de las Naciones Unidas)

- Las agencias de la ONU se coordinan bajo el UNSMS.
- El UNDSS se creó para apoyar y coordinar la GRS de diferentes organizaciones de la ONU.

INSO (International Safety Organisation, Organización internacional de seguridad de las ONG)

- INSO es el principal mecanismo de coordinación de la GRS a nivel de país.
- En los países en los que está presente, la INSO actúa como uno de los enlaces principales entre las ONG y la ONU en cuestiones de seguridad.
- Sus defensores superan en número a sus detractores, pero el equipo de investigación escuchó algunas críticas repetidas sobre la plataforma.

GISF (Global Interagency Security Forum, Foro global interagencias de seguridad)

- GISF es una plataforma para el diálogo y la colaboración a nivel global, la orientación, la investigación original, así como herramientas prácticas y plantillas en materia de GRS.
- Si bien la afiliación a GISF está limitada a organizaciones que operan en más de un país, los resultados de las investigaciones y algunos eventos están abiertos para todos los actores.

Coordinación de la seguridad (2/2)

SLT (Saving Lives Together, salvar vidas entre todos)

- SLT es un marco para abordar cómo la ONU y las ONG pueden colaborar en materia de seguridad y fomentar una mayor colaboración.
- Los objetivos y funciones del SLT siguen siendo poco conocidos. La falta de entendimiento común ha hecho que el SLT sea una fuente frecuente de frustración tanto para la ONU como el personal de ONG internacionales.

PLSOs (Partner Liaison Security Operations, Operaciones de seguridad de enlace de socios)

- USAID financia las PLSO que operan a nivel de país para apoyar la seguridad operativa de sus socios implementadores.
- Las PLSO han tenido una recepción ambigua por parte de algunas ONG de ayuda humanitaria.

INSSA (International NGO Safety and Security Association, Asociación internacional de seguridad de las ONG)

- INSSA es una plataforma que se centra en el desarrollo de habilidades técnicas en materia de GRS para personas y estándares de acreditación para los profesionales de GRS humanitaria.

Avances en las aportaciones en materia de GRS

Las investigaciones revelan que se han logrado enormes avances en el desarrollo de herramientas, procedimientos operativos estándar y recursos de capacitación en la última década, sobre todo en las organizaciones internacionales.

Vigilancia de incidentes

En la última década, la vigilancia de incidentes de seguridad se ha generalizado, como lo indica el 72 % de los encuestados que declararon contar con un sistema global de denuncia de incidentes en su organización, incluida la mayoría de los encuestados de ONG locales y nacionales. A pesar de los avances claros en este ámbito, los entrevistados identificaron tres desafíos principales:

La falta de un registro sistemático de los incidentes que afectan a los contratistas socios implementadores.

La necesidad de mejorar la calidad de los reportes.

La falta de denuncia de incidentes.

Muchos de estos desafíos no son nuevos ni sorprendentes. Una serie de proveedores de capacitación y organizaciones internacionales señalaron esfuerzos para abordar algunas de estas preocupaciones.

Cuidado del personal y apoyo a la salud mental

El equipo de investigación documentó muchos ejemplos diferentes de riesgos para la salud mental y el bienestar, pero encontró pocos ejemplos de sistemas de mitigación adecuados. Sin embargo, el cuidado del personal y el apoyo a la salud mental son un motivo de preocupación reconocido que las diferentes organizaciones exploran cada vez más la mejor manera de abordarlo.

Capacitación

En la última década ha habido avances significativos en la capacitación en seguridad del sector humanitario, tanto en términos de seguridad del personal como cursos de seguridad para el personal humanitario en general, además de capacitación y desarrollo de habilidades en GRS para los profesionales de seguridad. Después de los confinamientos provocados por la pandemia de la COVID-19, también ha habido un auge de cursos en línea sobre seguridad. No obstante, los siguientes desafíos continúan:

Disparidades

Es mucho menos probable que el personal local y nacional reciba capacitación en seguridad, sobre todo si trabajan para una organización local.

Acceso

La falta de capacitación en seguridad accesible a nivel local y en el idioma apropiado.

Eficacia

La ausencia generalizada de pruebas contundentes de la eficacia de los diferentes tipos de capacitación en seguridad personal.

Sostenibilidad

Preocupaciones de que los cursos HEAT han llegado a considerarse la referencia en capacitación en seguridad, aunque no son accesibles financiera ni logísticamente para quienes corren el mayor riesgo.

Calidad

Una amplia variación entre cursos HEAT (internos y externos) de buena calidad y apropiados para el contexto, y los cursos de menor calidad y más oportunistas.

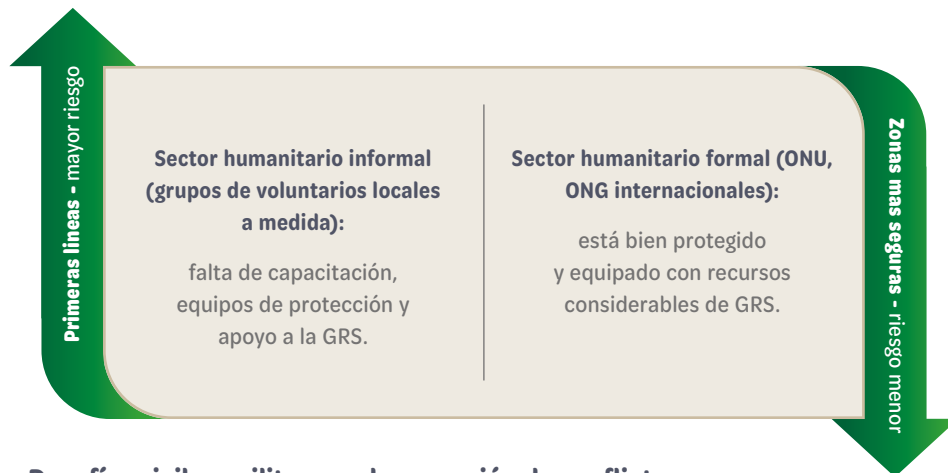
Relevancia

Tendencia hacia un diseño de cursos “genérico”, que no está adaptado a contextos, programas, organizaciones ni personas específicas.

Dificultades de acceso humanitario y el papel de la GRS

Huella internacional limitada

En algunos entornos de conflicto, como Myanmar, Siria, Ucrania y Yemen, las organizaciones internacionales han cedido su presencia en la práctica a las organizaciones locales y nacionales, y grupos informales en grandes partes del país debido a la inseguridad. En estos y otros contextos, el acceso humanitario se ha visto limitado en gran medida por las amenazas de seguridad, a menudo agravado o incluso superado por las limitaciones gubernamentales. Esto ha generado desafíos significativos para llegar a las personas afectadas, dejando muchas zonas inaccesibles para las organizaciones internacionales. Nuestro equipo de investigación descubrió que, en Ucrania, las operaciones de ayuda humanitaria han sido testigos de la aparición de un sistema de dos niveles de cultura de seguridad humanitaria:



Desafíos civiles-militares y de supresión de conflictos

Supresión de conflictos: el proceso de coordinarse con los actores militares para evitar el daño a las operaciones humanitarias y a civiles. Es una actividad crítica en zonas en conflicto. A pesar de verdaderos esfuerzos concertados para crear mecanismos como el Sistema de Notificación Humanitaria para la Supresión de Conflictos (HNS4D, por sus siglas en inglés), la confianza sigue siendo baja y la participación dista mucho de ser universal debido a la impresión entre muchos miembros del personal de las ONG de que hacerlo crearía mucho más peligro del que mitigaría. Además, las debilidades en los mecanismos de coordinación que apoyan el diálogo entre los actores humanitarios y militares en situaciones de conflicto (coordinación civil-militar) también han contribuido a desafíos de coordinación generales para las ONG. La Coordinación Humanitaria

Civil-Militar de la ONU (UN-CMCoord, por sus siglas en inglés) liderada por OCHA tiene dificultades con la falta de recursos y, a veces, hay una desconexión entre la orientación civil-militar oficial y las realidades en el terreno. Se presta poca atención a cómo la GRS del personal humanitario se incorpora en los debates y, en algunos contextos, hay una falta de claridad con qué organismo de la ONU (OCHA o UNDSS) deben coordinar las ONG sobre estas cuestiones.

Iniciativas de acceso colectivo y el eslabón que falta con la GRS

OCHA actúa como el referente para el acceso humanitario y, en los últimos años, ha buscado formalizar y reforzar este papel, proporcionando un “paquete mínimo de servicios sobre el acceso”, incluyendo dirigir esfuerzos de colaboración ubicados en el país en torno a la defensa, las tácticas prácticas y las negociaciones en los grupos de acceso humanitario. Estos esfuerzos son valorados en gran medida por los actores humanitarios, que elogian el liderazgo de OCHA en este ámbito de trabajo en algunos escenarios, en particular Haití y Ucrania. Sin embargo, estos grupos de trabajo de acceso no existen en todos los contextos, y cuando existen, las investigaciones han revelado una falta de compromiso con el personal de la GRS. Esta división entre la GRS y las actividades de acceso a veces se refleja en las organizaciones individuales, donde puede haber más bien tensión que cooperación entre los equipos de GRS y el personal del programa que trabaja en iniciativas de acceso. Una mejor integración entre las estrategias de GRS y el trabajo sobre el acceso podría mejorar ambos.

Acceso y aceptación

Otra manera de ver el acceso es como una serie de esfuerzos hacia, y en última instancia como una medida de, la aceptación. Las ONG que tienen una presencia prolongada en una comunidad atribuyen su integración en la zona y la confianza generada con las comunidades y autoridades a lo largo del tiempo como clave para su acceso continuo a ubicaciones difíciles. Para muchos, la aceptación continúa siendo el objetivo principal de su enfoque de GRS. Pero en algunos entornos en conflicto, en los que uno o más beligerantes no consideran las organizaciones humanitarias como actores neutrales y no conceden al personal humanitario su condición protegida conforme al derecho humanitario internacional, las estrategias de aceptación no son suficientes para obtener un acceso seguro. Un debate más amplio que actualmente se lleva a cabo en el sector humanitario se refiere a si los enfoques basados en la solidaridad con las poblaciones oprimidas son los adecuados en contextos como Myanmar y Ucrania, en lugar de la aceptación basada en los principios humanitarios de la neutralidad y la imparcialidad.

La GRS y la persona

Muchos profesionales mencionaron la necesidad de la diversidad y la inclusión en la GRS en torno a dos aspectos: primero, en lo que se refiere a cómo las características de identidad afectan a los riesgos del personal humanitario y segundo, en la diversificación de los perfiles del mismo personal de seguridad.

Las personas en las funciones de GRS

Una de las tendencias principales que identificó tanto el equipo de investigación como los entrevistados fue el aumento de la diversidad de los perfiles de los profesionales empleados en puestos de GRS. En general, parece ser que hay más de los siguientes perfiles y conjuntos de habilidades del personal de seguridad que en los últimos años:

- Experiencia en el sector humanitario
- Personal del Sur Global
- Mujeres
- Personas con habilidades interpersonales

Enfoque de seguridad centrado en la persona

El consenso emergente en el pensamiento de la GRS es que la seguridad individual del personal humanitario se ve afectada por la interacción entre el lugar donde trabaja, su función y organización, y quién es (características de identidad interseccional, como la edad, género, religión, grupo étnico y nacionalidad). En los últimos años, los líderes de pensamiento en GRS han abogado por un “enfoque de seguridad centrado en la persona”, que busca incorporar los riesgos basados en la identidad dentro de los enfoques organizativos de GRS.

En esencia, el enfoque centrado en la persona trata de adoptar las medidas de mitigación de riesgos adecuadas coincidiendo con los niveles de riesgo individuales y no reduciendo las oportunidades del personal debido a sus perfiles individuales de riesgo.

Gran parte del personal de seguridad en este estudio conocía el enfoque y lo avalaba, pero no estaba seguro sobre cómo abordarlo dentro de la estructura de GRS de su organización. Algunos de los debates clave en curso en este ámbito se describen aquí.

Diagnósticos de riesgos individualizados

- Los diagnósticos de riesgos individualizados son un método clave para la implementación de un enfoque centrado en la persona, sobre todo cuando se realiza para el personal antes de su desplazamiento, pero es una expectativa poco realista para las organizaciones con desplazamientos frecuentes del personal y grandes equipos en el país.

Intercambio de información

- Algunas organizaciones han optado por informar al personal de los riesgos en términos más generales (por ejemplo, proporcionar información sobre los riesgos que corre el personal LGBTIQ en países determinados) y animan al personal a plantear sus inquietudes si así lo desean.
- La adopción de un proceso de consentimiento informado detallado, que proporcione información suficiente para permitir que las personas tomen decisiones informadas de seguridad personal, permitiría a una organización usar un enfoque centrado en la persona y también apoyaría a la organización en el cumplimiento de sus obligaciones del deber de cuidado.

Preocupaciones sobre la discriminación

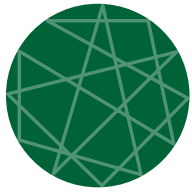
- Muchos profesionales de seguridad dijeron que tienen dificultades con un tema espinoso: cuándo el abordaje de los temas de identidad relacionados con la seguridad es una forma de “apoyo” y cuándo es “discriminatorio”.
- Sin embargo, un enfoque de “no preguntar, tampoco revelar” aumenta el riesgo de que las decisiones de seguridad en torno a la vulnerabilidad personal sean aleatorias y estén basadas en las creencias y sesgos de la persona que toma las decisiones.

Ventajas de la institucionalización

- Un enfoque institucional y sistemático puede reducir el riesgo de discriminación e inequidad, y fomentar una cultura de apertura y diálogo sobre los riesgos diferenciados.

Ejemplos prácticos de un enfoque de seguridad centrado en la persona

- La incorporación del riesgo a la identidad en la capacitación, los diagnósticos de riesgos, las medidas de mitigación de riesgos y los documentos orientativos de viaje.
- Comunicación general sobre riesgos basados en la identidad y el apoyo organizativo disponible.



Conclusión y recomendaciones

(1/2)

El trabajo continuo realizado por las organizaciones humanitarias en la gestión de riesgos de seguridad en contextos de crisis de alto riesgo demuestra el avance considerable que han llevado a cabo y los profesionales de ayuda humanitaria lo reconocen ampliamente. Para aprovechar el avance realizado, la siguiente fase de esfuerzos se deberá centrar en la ampliación de las capacidades y competencias de GRS al ámbito humanitario más amplio. El trabajo para acortar la brecha considerable entre las ONG internacionales y locales, la adaptación a las amenazas de seguridad cambiantes, la orientación hacia el futuro y el fomento de un enfoque centrado en la persona en las prácticas de GRS protegerá mejor a las personas comprometidas en brindar ayuda en entornos cada vez más difíciles.

Adaptación a nuevas amenazas y riesgos

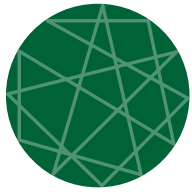
- Mantener los procesos de diagnóstico de riesgos actualizados y reactivos, asegurando que los sistemas y el personal de GRS lideren el proceso de identificación y adaptación a las cambiantes condiciones locales y niveles de riesgo.
- Explorar el desarrollo de ejercicios de reflexión internos en la “exploración del horizonte”, donde los grupos aportan ideas sobre acontecimientos impactantes, pero poco probables para motivar el pensamiento innovador y la resiliencia organizativa.
- Ampliar el alcance de los aportes en el diagnóstico de riesgos y análisis del contexto, reuniendo al personal de diferentes departamentos y de todos los niveles de la organización para comprender mejor el contexto.
- Identificar el conjunto de habilidades adecuado y los referentes para evaluar las amenazas y riesgos emergentes, incluida la desinformación y las amenazas a la ciberseguridad, así como aclarar las responsabilidades organizativas entre el personal de GRS, TI y de comunicación.

Localizar la GRS a través de partenariados más éticos y equitativos

- Incentivar a las organizaciones internacionales para que en lugar de transferir los riesgos de seguridad a los socios locales y nacionales los compartan con ellas. Esto se puede lograr haciendo que más donantes requieran que los donatarios aporten pruebas de una planificación conjunta de la GRS y apoyo para cualquiera de los socios subsecuentes.
- Incluir al personal de GRS en el diseño del proyecto con los socios para garantizar la incorporación de las consideraciones de seguridad en las actividades del programa antes de la firma de los contratos.
- Practicar los principios de buen partenariado (equidad, transparencia, beneficios mutuos, complementariedad y responsabilidad) para ayudar a cambiar la mentalidad organizativa de “transferencia de riesgos” a “compartir riesgos”.
- Implementar las recomendaciones anteriores de financiación justa en lo que respecta a proporcionar costos indirectos adecuados, incluir los costos de seguridad en los presupuestos del programa, desarrollar flexibilidad y cláusulas de fuerza mayor en los contratos.

Apoyar la coordinación y cerrar las brechas de cobertura

- Apoyar las plataformas de coordinación locales y nacionales existentes para incorporar y desarrollar la capacidad de GRS, y apoyar nuevas iniciativas locales para coordinarse en torno a la GRS. El reconocimiento que los órganos internacionales no pueden asumir las necesidades de coordinación de GRS de todos los actores locales en el ámbito y existen beneficios para las entidades dirigidas localmente para aumentar y vincularse a las plataformas de coordinación existentes.



Conclusión y recomendaciones

(2/2)

Refinar y ampliar los componentes existentes de GRS

- Apoyar y mejorar los sistemas de vigilancia de incidentes de las organizaciones locales y nacionales para un seguimiento más sistemático de los incidentes de seguridad.
- Mejorar el acceso a la capacitación y la relevancia para el personal y organizaciones locales y nacionales, preferentemente agrupando los recursos para oportunidades de capacitación pertinentes y continuas en los idiomas locales que puedan adaptarse a la gran cantidad de personal humanitario local que son quienes más capacitación necesitan.
- Hacer más para abordar el bienestar y salud mental del personal a través de apoyo a la salud mental apropiado en términos culturales y un entorno de trabajo propicio.

Uso de la GRS para mejorar, no perjudicar, el acceso humanitario mejorado

- Integrar la GRS en las iniciativas de acceso para garantizar la inclusión de las estrategias de mitigación de riesgos y la experiencia en GRS en las iniciativas y negociaciones de acceso en curso, y evitar la siloización del acceso y la seguridad dentro y entre las organizaciones. Para ello se necesita reafirmar que la GRS trata de mejorar, no dificultar, el desempeño de los programas y no es un fin en sí misma.
- Abordar las debilidades de la supresión de conflictos mediante una estrategia colectiva para lograr la participación de los gobiernos en temas de confianza y rendición de cuentas.

Propagación del enfoque centrado en la persona

- Institucionalizar la consideración de los riesgos basados en la identidad dentro de los sistemas de GRS, convirtiéndolo en un enfoque más generalizado y común para la gestión y mitigación de riesgos de lo que se está haciendo actualmente.
- Crear una cultura organizativa que apoye un amplio abanico de identidades y perfiles de riesgo personal, fomentando así un entorno que apoye distintas identidades.
- Diversificar aún más los perfiles del personal de GRS, garantizando un grupo diverso de expertos en seguridad con un equilibrio de habilidades y la comprensión de la GRS, así como la programación y los principios humanitarios.